



EVALUACIÓN DE PROCESOS 2015 CONEVAL



Conclusiones Generales

- Los objetivos del PESA están alineados plenamente a los del PIDER y de la Cruzada, los cuales en conjunto buscan aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los productores. Esta alineación se cumple operativamente al dar prioridad en la atención del PESA a los municipios de la Cruzada, cubriendo en 2014 más del 50% de los municipios incluidos en esta estrategia gubernamental.
- La coordinación del PESA con los demás componentes del PIDER es prácticamente inexistente, debido a que desde el diseño del Programa no se contemplan mecanismos de articulación, por lo que dichos componentes se instrumentan con lógicas operativas diferentes y atienden poblaciones y territorios distintos.



Conclusiones Generales

- Como componente del PIDER, el PESA contribuye directamente al logro del objetivo de ese Programa al aumentar la producción de alimentos, aunque este componente no se focaliza siempre en la población en pobreza extrema que es la prioritaria del PIDER y la que padece mayor inseguridad alimentaria.
- El PESA, a diferencia de otras intervenciones es un dispositivo que funciona para llegar a las familias de las zonas más marginadas y que permanece con la posibilidad de consolidar proyectos, aunque un reto pendiente es la medición de los resultados e impactos.



Conclusiones Generales

- Las particularidades en el modelo operativo del PESA y su operación descentralizada generan la existencia de un arreglo institucional conformado por una multiplicidad y diversidad de actores, que no siempre comparten la misma visión y orientación en torno al PESA ni se coordinan eficientemente, lo cual genera retrasos en la operación y traslapes entre procesos.
- Un actor fundamental desde el surgimiento del PESA ha sido la FAO, a través de la UTN, que cumple la función de proveer el método y el soporte técnico metodológico. Sin embargo, en la práctica esta Organización también se ha involucrado en la operación del Proyecto, lo cual a estas alturas de maduración del mismo significa sacrificar la visión y cooperación técnica estratégica de esta instancia a cambio de la atención a aspectos meramente operativos que compete resolver al aparato gubernamental.



Recomendaciones Generales

- Se detecta que las ADR y su continuidad en el terreno constituyen un mecanismo apropiado para atender la población del perfil que atiende el PESA. Se encuentran Agencias consolidadas y proactivas que están impulsando procesos más allá de lo establecido en la metodología, y para las cuales incluso ésta se encuentra rebasada, como también otras que han caído en una zona de confort, limitándose solamente a cumplir con los compromisos evaluables y que determinan su permanencia en el PESA.
- Diseñar y gestionar un esquema de convergencia institucional que se enfoque al logro de la seguridad alimentaria en las comunidades marginadas y que incluya los programas sociales y otros de fomento productivo dentro y fuera de la SAGARPA.



Recomendaciones Generales

- Generación de un planteamiento estratégico del PESA que le dé rumbo en el mediano plazo y que precise temas de enfoque, objetivos e indicadores, temporalidad en la intervención, puntos de llegada y puertas de salida, así como esquema de sostenibilidad y posibilidades de convergencia institucional.
- Promover al más alto nivel procesos de sensibilización sobre la orientación y lógica de operación del PESA, para evitar adaptaciones inadecuadas al esquema en la operación estatal, así como clarificar con mayor precisión el papel que deben asumir las diferentes instancias que conforman el arreglo institucional.
- Medir los resultados e impactos del Proyecto es una tarea impostergable. Es necesario realizar una evaluación de impacto pertinente al modelo de intervención del PESA, que permita medir con objetividad y externalidad los resultados e impactos del Proyecto en los diversos ámbitos en los que incide.