

# **ACTA DE LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA, 2005, DEL CONSEJO MEXICANO PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE**

En la Ciudad de México, D.F., siendo las 17:00 horas del día 19 de mayo de 2005, en el inmueble sito en Av. Municipio Libre No. 377, Col. Santa Cruz Atoyac. Se encuentran presentes:

**Por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación:** Ing. Antonio Ruiz García, Presidente Suplente del Consejo, el Lic. Francisco J. Márquez Aguilar, Secretario Técnico del Consejo, Lic. Norberto Roque Díaz, Subsecretario de Fomento a los Agronegocios.

**Por la Secretaría de Desarrollo Social:** Lic. José Antonio Abascal Ceballos.

**Por la Secretaría de Economía:** Lic. Ma. De Lourdes Guerrero Pérez.

**Por la Secretaría de Educación Pública:** Ing. Agustín Velázquez Servin.

**Por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público:** Lic. Alejandro Vázquez Salido.

**Por la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales:** Ing. Javier Blanco García.

**Por la Secretaría de la Reforma Agraria:** Act. Rolando Ocampo Alcantar.

**Por la Secretaría de Salud:** Lic. Yesica Urbano Barrientos.

**Por la Financiera Rural:** Lic. Mariana Castro Moreno.

**Por la Secretaría de Gobernación:** Lic. Sandra Segura Rangel.

**Por el H. Congreso de la Unión:**

MVZ. Leopoldo Paash Martínez de la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Cámara de Diputados.

Dip. Rafael Galindo Jaime, Presidente de la Comisión Especial para el Campo de la Cámara de Diputados.

C. Demetrio Mondragón Barajas Secretario Técnico de la Comisión de Desarrollo Rural de la Cámara de Senadores.

Dr. Reyes Altamirano Cárdenas Secretario Técnico de la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Cámara de Senadores.

**Por las Organizaciones Sociales:**

**ALCANO:** Alianza Campesina del Noroeste, A. C.: Lic. Raúl Pérez Bedolla.

**AMUCSS:** Asociación Mexicana de Uniones de Crédito del Sector Social, A.C.: Mario Meléndez Velázquez.

**ANSAC:** Asociación Nacional del Sector Agropecuario y Campesino, A.C.: Lic. Guadalupe Ivonne Solís Sandoval.

**CAM:** Confederación Agrarista Mexicana, Prof. Francisco Hernández Mercado, A.C.: Ing. Humberto Serrano Novelo.

**CCC:** Central Campesina Cardenista, A.C.: C. Santiago Domínguez Luna.

**CNC:** Confederación Nacional Campesina, A. C.: Ing. Héctor Padilla Gutiérrez.

**CONSUC:** Consejo Nacional de Sociedades y Unidades de Campesinos y Colonos, A.C.: Lic. Cuahutémoc Martínez Cruz.

**CCNCS:** Consejo Coordinador Nacional de Cajas Solidarias, A.C.: Ing. Heriberto Santana Rubio.

**FNDM:** Frente Nacional para la Defensa del Campo Mexicano: C. Esteban Leovigildo Espinoza López.

**UGOCM:** Unión General de Obreros y Campesinos de México "Jacinto López Moreno", A.C.: Lic. José Luis González Aguilera.

**UNTA:** Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas, A.C.: Prof. Alvaro López Ríos.

**Por las Organizaciones Nacionales del Sector Privado:**

**COFUPRO:** Coordinadora Nacional de las Fundaciones Produce, A.C.: Ing. Ignacio Molina Zaldivar.

**CNA:** Consejo Nacional Agropecuario: Ing. Rene Fonseca Medina.

**CNPR:** Confederación Nacional de Propietarios Rurales, A.C.: Lic. Jesús Alberto Perales Zertuche.

**CMF:** Consejo Mexicano de la Flor, A.C.: Lic. Estela Guerra Atrip.

**FMDR:** Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural: C.P. Jorge Familiar Haro.

**Por Organizaciones Nacionales Agroindustriales:**

**CONCAMIN:** Confederación Nacional de Cámaras Industriales: Lic. Octavio Omar Edwin Pérez Padilla.

**Por Organizaciones Nacionales por Rama de Producción:**

**CPM:** Confederación de Porcicultores Mexicanos, A.C.: Lic. Enrique Domínguez Lucero.

**Por Instituciones de Educación e Investigación:**

**ANEUAAAN:** Asociación Nacional de Egresados de la Universidad Autónoma Agraria "Antonio Narro": Ing. Jaime Pérez Garza.

**CNA:** Confederación Nacional Agronómica, A.C.: Ing. Sergio Ramírez Vargas.

### **1. LISTA DE ASISTENCIA:**

Se pasó lista de asistencia corroborándose que existe quórum para realizar la sesión; razón por la cual los acuerdos que se tomen tienen validez legal.

### **ORDEN DEL DIA:**

**ING. ANTONIO RUIZ GARCÍA. PRESIDENTE SUPLENTE DEL CONSEJO MEXICANO PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE:** Sometió a la consideración de los integrantes del Consejo el Orden del Día de la Sesión:

- 1.- Lista de asistencia
- 2.- Aprobación o Modificación de la Acta de la 3ª. Sesión Ordinaria 2005.
- 3.- Sistema Financiero Rural.
- 4.- Sistema Producto Guayaba.
- 5.- Seguimiento del Acuerdo Nacional para el Campo
- 6.- Asuntos Generales.

Los integrantes del Consejo aprobaron el Orden del Día.

### **2. APROBACIÓN Y/O MODIFICACIÓN DEL ACTA DE LA 3ª SESIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO, 2005.**

**ING. ANTONIO RUIZ GARCÍA:** Sometió a consideración de los integrantes del Consejo la Orden del Día de la Sesión, hoy los temas son: primero, la Aprobación o Modificación del Acta de la Tercera Sesión Ordinaria, 2005; segundo, se presentará el Sistema Financiero Rural, que coordinará el Ingeniero Norberto Roque Díaz, el Subsecretario de Agronegocios de la SAGARPA; tercero, el Sistema Producto Guayaba, y por último, le daremos seguimiento al Trabajo de las Comisiones del Acuerdo Nacional para el Campo. Está a su consideración el Orden del Día, la cual fue aprobada por el Pleno del Consejo. Posteriormente, preguntó al Pleno del Consejo si no tenía alguna modificación u observación que hacer al acta de la Tercera Sesión Ordinaria, 2005, la cual les fue remitida a todos los consejeros con la debida anticipación. ¿No la hay? ¿La damos por aprobada? El Pleno del Consejo dio por aprobada el Acta de la 3ª Sesión Ordinaria, 2005.

### **3. SISTEMA FINANCIERO RURAL.**

**ING. NORBERTO ROQUE DIAZ. SUBSECRETARIO DE FOMENTO A LOS AGRONEGIOS:**

Desde el punto de vista de la SAGARPA, contemplamos al sistema financiero rural como un conjunto de elementos que tienen en su origen, no única, pero preponderantemente, en las instituciones de financiamiento al desarrollo, como ya mencioné FIRA, Financiera Rural; pero también BANCOMEXT que tiene un papel importante en el financiamiento a las exportaciones y Nacional Financiera, quien participa en la parte agroindustrial y también viene participando, al igual que Financiera Rural, en el crédito vía factoraje, para quienes les venden a cadenas departamentales. Teniendo esta base, viene la segunda capa, que son los intermediarios financieros rurales, dentro de los que se encuentra la banca comercial, las sofoles, las uniones de crédito, arrendadoras, empresas de factoraje, etcétera, y en muchos casos éstos intermediarios solicitan la participación de las organizaciones de productores, quienes se encargan de dispersar el

financiamiento a los productores. No necesariamente se tiene que recorrer todo este camino, puesto que hay operaciones donde la Financiera Rural llega directamente al productor o en las que FIRA llega a través de algún agente PROCREA. Hay otros elementos que fortalecen al mismo sistema, dentro de los que podríamos mencionar uno de los elementos de riesgo que implica el crédito al sector: las contingencias climatológicas, para lo cual el gobierno federal pone a disposición de los productores un programa de subsidio a la adquisición de la prima de riesgo climatológico, de esta forma se contribuye a favorecer el acceso al financiamiento.

Por otro lado, tenemos también los mecanismos que tiene ASERCA para las coberturas en cuanto a precios; los fondos de garantía, los fincas que en este sentido ya están por alcanzarse 350 fincas, fondos de garantía en los que participan alrededor de 200 mil productores y que esperamos que este año terminemos con casi 3 mil millones de pesos de fondos de garantía en administración, a favor de los productores que las han constituido, estos son los elementos: en el caso de Financiera Rural, viene a cubrir el nicho que anteriormente tenía BANRURAL y quisiera destacar que ya Financiera Rural alcanzó el año pasado, el mismo monto de BANRURAL en su último año de operación, con una diferencia importante, BANRURAL en su último año de operación, alcanzó casi un 60% de cartera vencida, mientras que Financiera Rural ha tenido menos del 2% y FIRA por otro lado, ha venido haciendo grandes esfuerzos de desarrollo de productos, de mecanismos de operación de sus propias garantías, de FEGA, con la banca comercial; y la otra parte, la banca comercial recientemente se firmó un convenio entre el Consejo Nacional Agropecuario y la Asociación de Bancos de México, derivado del interés que tiene la banca comercial en participar cada vez más en el financiamiento al sector.

En forma general, en pesos se ha crecido un 25% el crédito del año 2000 al año anterior y finalmente esto lo podemos ver desde dos ópticas: desde la óptica de que cada vez hay más participación del sector financiero, que es interesante y muy favorable, y la otra, el gran cambio que han hecho los productores del sector agropecuario en incrementar la competitividad, cambiar las condiciones a través de hoy trabajar en mayor número la agricultura por contrato, el cuidar las condiciones de inocuidad y que todo esto en su conjunto, lo que hace, es un sector agropecuario que tiene una mayor atractivo para el sector financiero.

Finalmente el crédito es un medio muy importante y ese medio va al fin, que es apoyar la producción, si ésta no tiene buenos niveles de competitividad, no tendrán capacidad de repago de estos créditos y las instituciones financieras retrocederán.

**ING. JAIME HERRERA CORRAL. DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DE PROMOCIÓN DE NEGOCIOS DE FIRA:** La primera noticia que quisiera comentar, es que la banca comercial va cada día más regresando al campo. El año pasado fueron canalizados más de 46 mil millones de pesos al sector, que representó un crecimiento de casi el 17%, de ello ya hoy traemos en cartera de más de 37 mil millones de pesos y el descuento a pequeños productores, pues son cerca de 16 mil millones de pesos, que durante el 2004 se canalizaron; en este año se apoyaron más de 740 mil de pequeños productores, donde se puede observar cómo evidentemente, en el sur-sureste del país, es donde se concentra la mayor población de estos; en el sureste, en el sur y buena parte de Occidente, es donde la mayor parte de pequeños productores se ubican. El crecimiento en la operación de FIRA, de alguna manera ha reflejado también un impacto en el desarrollo y bienestar de los productores, porque esto es al final de cuentas algo que hay que valorar, y para ello, con la evaluación de los últimos cinco años, tanto de diferentes universidades como empresas, que han hecho una evaluación del impacto, podemos ver que de alguna manera se ha avanzado en algunos rubros, las utilidades netas de la gente que ha recibido crédito, el bienestar que éste puede representar, implica un buen porcentaje. Aún traemos una baja participación en la integración de los productores a las redes de valor.

Cuando hablamos de productores PD1 y PD2, nos referimos a aquellos que tienen ingresos netos hasta mil veces el salario mínimo, que tienen no más de 5 hectáreas de riego, que tienen alrededor de 8 hectáreas o su equivalente de temporal, unas 2 hectáreas que se destinan en riego a hortalizas; hablando de ganadería, son productores que no tienen más allá de 15 vientres bovinos,

son realmente pequeños productores; medianos productores, a los que se les identifica como PD2, son los que andan entre 2 mil y 3 mil salarios mínimos, andarán alrededor de las 15 hectáreas de riego, unas 20 hectáreas de temporal con producción de granos o bien unas 8 hectáreas aproximadamente para riego de hortalizas y no más allá de 50 cabezas de ganado vientres bovinos y esto se ha reflejado en una tasa de crecimiento, sobre todo en créditos refaccionarios, que ha estado por arriba de lo que se ha apoyado en créditos refaccionarios; interesa mucho siempre porque es el crédito que capitaliza: es maquinaria, infraestructura, equipos y aquí podemos ver que éste ha sido mayor que a los productores más grandes, los PD3; y el crédito otorgado por la banca comercial a los pequeños productores, ha sido en promedio en los últimos años del 17%, en tanto que el refaccionario a los pequeños ha crecido fuertemente. Quisiera destacar que el año pasado, hubo una fuerte participación en los créditos de Procampo Capitaliza, donde hubo una buena participación de la banca comercial hacia este tipo de apoyos. Hemos tratado de tomar más riesgos con los pequeños productores, el 60% aproximadamente de la cartera, está garantizada en pequeños productores, lo cual es importante, porque muchas veces se ha dicho que la banca comercial no toma riesgo, que todo el riesgo lo toma FIRA y no es así. Los pequeños productores PD1, solamente participamos con el 60%, quiere decir, que los bancos comerciales están tomando un 40% de riesgo y en los PD2 es del 59%, en tanto que los más grandes, son el 56% de riesgo que tomamos, es decir, el año pasado de los más de 46 mil millones de pesos que se apoyaron, casi la mitad, 20 mil millones, estuvo apoyado con el servicio de garantías de FIRA. El problema de acceso al crédito, más que en sí mismo el costo financiero, es la posibilidad de tener garantías para poder encontrar quién apoye el financiamiento. FIRA ha buscado ver cómo lograr que los pequeños productores sean más competitivos y esto es a base de capacitación, asistencia técnica y transferencia; este año traemos más o menos 250 millones de pesos, el año pasado fueron 234 y el beneficio en subsidios ha sido cada vez más creciente.

A través de los subsidios financieros se ha logrado que se apoyen a más de 192 mil pequeños productores; contamos con apoyos que denominamos para la formación de sujetos de crédito a través de los programas PROCREA y Sistema de Estímulos Bancarios (SIEBAN); el número de beneficiados que se han tenido, tanto con la banca comercial, como con la parte de SIEBAN, son más de 755 mil y con PROCREA son alrededor de 50 mil. El subsidio en la tasa de interés, es decir, las tasas de interés a los pequeños productores que se dan de fondeo a los bancos, son bastante atractivas, para que puedan participar o interesarse en los pequeños productores.

Los grandes productores, a los que se identifica como PD3, son aquellos que tienen ingresos de 3 mil salarios mínimos hacia arriba, unos 140 mil pesos anuales, que no tienen más allá de 22 hectáreas de riego para granos; unas 40 hectáreas de temporal para maíz y unas 15 hectáreas de riego que se destinaron a hortalizas y alrededor de 20 vientres, pero no de cabezas de ganado extensivo, sino más bien una ganadería más intensiva o lechera, se trata de grandes empresarios, de grandes productores, en realidad se trata de productores medianos y en muchas regiones quizás hasta pequeños por ese tamaño. En esta cartera de productores medianos o grandes, tenemos ubicados, y queremos ser muy transparentes, más de 5,500 productores, por lo menos en cifras al 2004, de los cuales el 98% realmente son créditos inferiores a 30 millones de pesos, es decir, realmente el grueso está en créditos que no van más allá de un millón de pesos, en realidad estos grandes productores no son tan grandes, si consideramos que son créditos de ese tamaño.

Los créditos mayores a 30 millones, en realidad representaron en el 2004 para FIRA, alrededor del 13% de los descuentos, porque se ha dicho que nada más se apoya a los grandes, estamos hablando que se apoyaron a alrededor de 68 empresas y qué relación tienen en el apoyo al campo. El 37% de los descuentos se destinaron a empresas que están vinculadas a las organizaciones de productores, esto es importante porque, si bien es cierto que son empresas medianas o grandes, pues en su mayoría están vinculadas a pequeños productores; el crédito ha estado entre 30 y 100 millones, el 4% de ello va hacia ese tipo de empresas. A través de apoyar empresas integradoras, de estas 68 que les mencionaba, que representó el 13% de la operación el año pasado, pues de estas empresas 19 están totalmente vinculadas a productores y otras 21 se incorporaron a cerca

de 9 mil pequeños productores, aun cuando son medianas o grandes, lo que estamos buscando es cómo integrarlas finalmente a los pequeños.

Este año, al mes de abril, se ha visto que ha continuado la demanda fuerte de crédito, el cual tiene un crecimiento de más del 29%. Si lo comparamos contra el año pasado, el apoyo a los pequeños productores sigue siendo bastante relevante, sigue creciendo, en el 2005 se tiene una mejor distribución de la participación de los bancos.

Se han integrado otros bancos, como el Banco Azteca, que está yendo mucho hacia el microcrédito y se está creciendo fuerte con ellos; Bancos también nuevos como: Ve por más, y se han reintegrado bancos que se habían retirado del crédito como es el caso de Banamex, Bancomer, que están regresando otra vez a apoyar al campo. En este año, el mayor crecimiento se ha registrado en las regiones sur y sureste del país, para nosotros son las regiones que requieren el mayor apoyo, el mayor desarrollo de infraestructura y ver como el crecimiento más fuerte se ha ubicado entre 85 y 95% en las regiones sur y sureste. Los pequeños productores, de acuerdo a una encuesta que hicimos el año pasado, se han alejado de la banca, debido a que los productos y servicios que se ofrecen no son los más adecuados y además cuesta mucho solicitar crédito. Más que la tasa de interés, más que el costo financiero, realmente el problema de tener que estar yendo a los bancos, o encontrar mecanismo de acceso, es lo que generalmente afecta; podemos ver que la población de agricultores que manifestaron que reciben crédito, no es mayor al 15% de acuerdo a este estudio; un alto porcentaje manifestó que no lo necesitaba, pero aquí lo grave es que tenemos un alto porcentaje, un 40% que no lo solicita, porque sabe que no lo va a obtener o que le va a costar mucho obtener el crédito, lo cual nos genera un reto muy fuerte, queremos ser honestos, el 15% sigue siendo todavía una población muy pequeña a la que estamos atendiendo en este país. Si sumamos el apoyo de la Financiera Rural, si FIRA apoyó con 46 mil millones, la Financiera cerca de 10 mil y entre ambos aproximadamente 55 mil millones, todavía se tiene enfrente un reto enorme, no llegamos al 20% las dos instituciones, estaremos a un 80% de una población que no recibe hoy financiamiento.

No todos los préstamos formales requieren garantía, se ha pensado que la única manera para obtener crédito es aportar garantías, en los bancos comerciales todavía persiste la necesidad o la posición de dar financiamiento siempre y cuando haya el dos a uno, el tres a uno o hasta el cinco a uno, en realidad, la clave y el éxito de acceso al crédito, será la viabilidad del proyecto, la capacidad de pago de la empresa o productor, las empresas no agrícolas aportan más o menos un 51% de garantías, pero hay una buena participación de avales, sin embargo, ahí está el reto al cambio. Ya está regresando la banca comercial al campo, sin embargo, todavía no logramos dar el paso donde las garantías no se conviertan en la limitante.

Para concluir, FIRA ha desarrollado un esquema de subsidios inteligentes, para reducir los costos de transacción, es decir, si el problema está en que cuesta mucho pedir crédito, tenemos que buscar los mecanismos para que existan apoyos; se han apoyado con subsidios por tres años para cubrir parcialmente los costos de transacción a través de los intermediarios, a través de toda la banca y este subsidio, de alguna manera, va dirigido más a los pequeños productores.

Los nuevos acreditados que hemos logrado entre 2003 y 2004, alcanzan unos 180 mil productores, que es una población pequeña, es decir, estamos hablando de millones de productores en este país, lograr que accedan 180 mil productores es relevante, pero todavía no es suficiente.

Hay otro dato muy relevante, el 72% de los municipios no tiene sucursal bancaria, es decir, hay una gran cantidad de municipios donde no hay forma de que un productor vaya a una sucursal bancaria, porque simplemente no hay sucursales. Existe un problema serio, que el productor tiene que moverse desde muy lejos para poder ir a un banco y finalmente para encontrarse con una serie de requisitos y dificultades que hacen muy complejo obtener un crédito. ¿Qué estamos haciendo? Se está tratando de apoyar a los bancos para que tengan estructuras técnicas, para que contraten personal; en la década de los 90's y lo que va de estos años, la banca se quedó sin personal y esto hace más complejo poder organizar a los productores, darles asesoría; se están tratando de dar algunos apoyos, todavía pequeños, estamos hablando de que se han contratado a

alrededor de 74 técnicos en los últimos meses; también se está tratando de que FIRA y ONAM no únicamente estemos en los bancos, porque si la banca comercial está regresando, pero tiene poca estructura, requerimos nuevos intermediarios; hoy tenemos ya cinco sofoles en operación, todavía con una operación relativamente pequeña, estamos hablando de alrededor de unos 500-600 millones de pesos; cuatro arrendadoras en operación, empresas de factoraje y hemos iniciado también ya alguna operación con un Almacén General de Depósito. Todavía la operación de estos intermediarios financieros especializados, no va más allá del 2%, creemos que es el camino y el reto que tenemos es crecer en ese tipo de intermediarios, lograr que haya más intermediarios especializados que se interesen en el campo, debemos seguir fortaleciendo estos apoyos a través de otros intermediarios, como los PROCREAS, tuvimos este programa que arrancamos hace 7 u 8 años, hoy tenemos alrededor de 35 PROCREAS, las sofoles que mencionaba, las uniones de crédito que a partir de este año vamos a operar ya de manera directa; esto es muy importante porque es otro intermediario que tiene muchos años en este país, pero que podíamos ponerlo en operación directa, hasta este año. Se ha tratado de que estos 38 PROCREAS, que hoy están registradas y que dan una cobertura importante (ubicados la mayoría de ellos en el Sur, Occidente y Sureste del país), estén en las regiones donde haya más pequeños productores, quienes podrían operar más de 2 mil millones este año.

En FIRA tratamos de entender las necesidades y los problemas, se está realizando un proceso de organización interna, para dar una mejor atención, tratamos de ir simplificando los subsidios y los apoyos, tanto a las organizaciones, como a los pequeños productores; también se busca disminuir la participación que se requiere para muchos de estos proyectos y para muchos de estos apoyos; a petición de las organizaciones se ha solicitado que si queremos que asistan a cursos o realicen viajes de observación, debemos reducir las aportaciones con que se cuenta, para que puedan acceder a ese tipo de apoyos, en conclusión, sí hemos crecido en los apoyos a los pequeños productores, en el año 2003 fueron alrededor de 10 mil millones; en 2004, fueron alrededor de 15 mil millones; sería deseable que este año, de los 50 mil millones de pesos que tenemos programados, de los cuales apenas el 40-30% representan pequeños, ir creciendo hacia allá. El reto todavía sigue siendo muy grande.

**LIC. JAIME GONZALEZ AGUADÉ. DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DE PROGRAMAS Y OPERACIÓN DE LA FINANCIERA RURAL:** Cabe señalar, que el 2004 fue el primer año calendario completo de la Financiera, seguimos siendo una institución joven, el año pasado fue un buen año para la Financiera, colocamos más o menos lo mismos que colocaba Banrural en sus últimos años de operación, pero con una mejor calidad de cartera.

Financiera Rural es un organismo descentralizado de la administración pública federal; tiene personalidad jurídica y patrimonio propio. Originalmente el patrimonio de la Financiera era de cerca de 17,515 millones de pesos, integrado por tres fondos: un fondo de 818 millones de pesos para la instalación y operación de la Financiera; otro fondo de 500 millones de pesos para la mejor utilización de los recursos crediticios y la organización de los productores, y por último, un fondo prestable de 15,757 millones de pesos, que sirve básicamente para dar crédito, tanto en el primer como en el segundo piso, y por ley este se tiene que preservar en el tiempo. A diferencia de Banrural, la Financiera sí le puede prestar a todas las actividades que se desarrollen en el medio rural, Banrural, por su propia ley, solamente podía prestar a actividades primarias de producción y no así a otras actividades que se desarrollan en el medio rural, que son importantes para desarrollo rural sustentable, precisamente. Nosotros definimos el medio rural, como todas aquellas localidades de hasta 50 mil habitantes, si son actividades agropecuarias, esas no importan donde se realicen, pueden ser financiadas por la Financiera Rural.

El segundo punto importante de lo que hace la Financiera, es el apoyo para capacitación y asesoría de los productores rurales, para mejorar la posibilidad de pago del crédito que otorga la Financiera; también tenemos la creación de intermediarios financieros rurales, porque así están denominados en nuestra ley, en lugar de intermediarios financieros especializados, que generaron un ambiente propicio para su creación, porque la evidencia empírica señala que es mejor poner los créditos en

manos de los productores, para que ellos mismos tomen las decisiones de crédito y es un mandato de la Financiera apoyar la constitución de éstos. También por ley podemos ejecutar programas específicos que en materia de financiamiento determine el PEF.

Por último tenemos que ser autosustentables, la Financiera no capta recursos del público en general, ni de otros intermediarios financieros, tenemos patrimonio propio, lo tenemos que preservar en el tiempo y de las utilidades de operación, tenemos que pagar el costo de operar a la Financiera Rural. El mercado objetivo de la Financiera: prestamos en el primero y segundo piso; en el primer piso son las personas físicas, las sociedades de producción rural, todas las otras figuras organizativas que hay en el campo o cualquier otra persona moral que pueda recibir y dar crédito, y así operamos una gran parte de la producción de la colocación de la Financiera. El segundo piso, por ley, los intermediarios financieros rurales de la Financiera Rural son cuatro: las uniones de crédito, los almacenes generales de depósito y después las dos entidades de ahorro y crédito popular que tienen su origen en la Ley de Ahorro y Crédito Popular.

¿Cómo estaba Banrural y cómo opera hoy la Financiera? En cuanto a la colocación, Banrural, en promedio en el 2001 y en el 2002, colocó 7,839 millones de pesos. La Financiera Rural el año pasado colocó 9,329 millones de pesos; a través de intermediarios financieros rurales, Banrural colocó solamente el 3.6% de ese monto total, la Financiera colocó 7.3 millones de pesos a través de 27 intermediarios financieros rurales, que en su mayoría son uniones de crédito y un par de almacenes generales de depósito.

En relación a la cartera vencida, Banrural al final de su administración tenía 48% de su cartera vencida, entonces aunque colocaba cerca de 8 mil millones de pesos, la verdad es que no se recuperaba la mitad de esa colocación; la Financiera cerró con una cartera vencida de 2.9% el año pasado, también esto lo hace la Financiera con una estructura más eficiente, porque como se tiene que pagar la operación de la Financiera.

La Financiera está dividida en seis coordinaciones regionales, que agrupan a su vez a 96 agencias rurales. Personal: en su liquidación Banrural tenía 3,500 empleados, la Financiera hoy tiene un poquito más de mil empleados y el costo de operación pasó de más de 3 mil millones de pesos a cerca de 700 millones de pesos el año pasado.

¿Cómo cerramos el año? Durante el 2004 colocamos 150 mil créditos, por un monto total de 9,329 millones de pesos; el crédito promedio de la Financiera es de 62 mil pesos. Durante el año recuperamos más de 4,400 millones de pesos, que están asociados con una cartera vencida de sólo el 2.9% del total del saldo en la cartera. Alrededor del 96% de los créditos, fueron autorizados bajo criterios paramétricos, es decir, ya sabemos cómo se van a dar los créditos y a quién, y la decisión se toma en la propia agencia, hasta un monto de 200 mil udis. El próximo Consejo pensamos llevar autorización del mismo, ampliar ese parámetro para algunas agencias, para algunas regiones, a la mejor hasta 700 mil udis, por lo que la decisión será más rápida, para más créditos.

Desde el inicio de operaciones, la Financiera Rural ha beneficiado alrededor de 240 mil productores, habilitado 2.7 millones de hectáreas y 275 mil cabezas de ganado. Vale la pena señalar que entre los productores, también se consideran los de los 500 millones de pesos del fondo de apoyo que tenemos. Un poco hacemos también la misma distinción que tiene FIRA de PD1, PD2 y PD3, y utilizando esa, en el 2004 el 94% de los créditos de la Financiera, se destinaron a productores de ingresos bajos y medios, es decir, PD1 y PD2.

El 26% total de la cartera y el 46% de los créditos, se financiaron en municipios de alta marginalidad; alrededor del 15% de la derrama crediticia que existe, la Financiera coloca el 15% del total y haciendo esta misma suma, más o menos el 20% de las hectáreas financiadas el año pasado, fueron por la Financiera Rural; asimismo, con el otro fondo de los 500 millones, el año pasado se hicieron 1,619 eventos, foros, talleres y otros cursos en beneficio de los productores. En cuanto a la operación de los intermediarios financieros rurales, que es un mandato de la Financiera y hacia donde queremos ir y eventualmente volvernos de segundo piso, comentábamos que entre

1999 y el 2002, Banrural canalizó en promedio menos del 4% de su colocación a través de 18 intermediarios financieros rurales, básicamente todas eran uniones de crédito.

La Financiera Rural ya coloca el 7.3%, más de 680 millones de pesos, a través de los intermediarios financieros rurales. Habilitamos a todas las uniones de crédito que habilitaba Banrural en su último periodo y hemos incorporado otros, a través de los programas de PAASFIR y los que maneja la Subsecretaría de Agronegocios, apoyándose inclusive en la capitalización de esas uniones y de esos intermediarios financieros rurales.

En el 2005, se ha visto un mayor dinamismo en la colocación crediticia, también eso lo demuestran los números de la Financiera, durante el primer trimestre del 2005 colocamos 2,355 millones de pesos, esto es, mil millones de pesos más de lo que colocamos en el periodo similar del año anterior, además se hizo con una cantidad superior de créditos: para el primer trimestre colocamos 18,855 créditos, que son 14 mil créditos más de lo que se colocaron el año pasado, a esa fecha; y además la colocación, a través de intermediarios financieros rurales y entidades dispersoras, suma 570 millones de pesos, que es el 24.2% de la colocación.

Al igual que FIRA que tiene estos esfuerzos por ir creando nuevos intermediarios financieros rurales, como los PROCREAS y otros intermediarios, la Financiera tiene el programa de entidades dispersoras, el cual se ha utilizado de forma amplia desde el inicio de operaciones y eso ha ayudado a que, a pesar de la reducción en el personal en comparación con Banrural, se ha podido seguir colocando más o menos la misma cantidad, al apoyarnos en estas organizaciones de productores que nos ayudan a bajar el crédito. Se espera este año ampliar, tanto la colocación a través de éstos, como ampliar los programas mismos.

En cuanto a la oferta crediticia para operaciones de segundo piso, este año necesitamos que sea un año importante, ampliar las operaciones con las uniones de crédito, solamente el 50% de las líneas autorizadas con las uniones de crédito, aproximadamente, se utilizaron el año pasado, queremos revisar por qué, a la mejor porque les está prestando FIRA, para poder hacer nuestra oferta más atractiva, para que se utilicen todos los montos autorizados. También el financiamiento a través de Almacenes Generales de Depósito, es un esfuerzo nuevo para la Financiera; tenemos solamente dos operaciones atrás de Almacenes Generales de Depósito, pero es un intermediario importante y deberá serlo más hacia adelante.

El programa de fondeo a través de entidades dispersoras y microfinancieras, el año pasado no teníamos un programa de micro finanzas, pero dado el mandato de la Financiera que expresamente además lo señala en la ley, "atender las necesidades de microcrédito de las zonas rurales", este año ya tenemos aprobado un programa y esperamos que se empiecen a operar pronto; para el de entidades dispersoras, seguiremos apoyándonos en estas entidades para las operaciones de los programas de la Financiera para ir fortaleciéndolos, ir generando las condiciones para que éstos se vayan constituyendo en intermediarios financieros regulados o supervisados y asimismo, seguimos trabajando con Bansefi, que ya hay una federación autorizada y así empezarán ya a operar las entidades de ahorro y crédito popular, con las cuales ya tenemos contacto, para empezar a dispersar también recursos a través de estos nuevos intermediarios.

El PEF del 2005 otorga la Financiera cuatro nuevos programas; por cuestiones de logística y presupuestales vamos a empezar a operarlos hasta este mes, pero en particular vamos a poder complementar los apoyos de reducción de costos que ya otorgamos, con recursos que fueron asignados originalmente a Sagarpa. Ahí podemos dar desde 750 pesos hasta 3,500 pesos por cada crédito en el de reducción de costos y después en el de garantías, podemos dar del 2% hasta el 5%, para cada uno de nuestros acreditados, obviamente esto de acuerdo a las reglas de operación que están publicadas en el Diario Oficial de la Federación y esperamos operar los otros dos programas próximamente.

**ING. HERIBERTO SANTANA RUBIO. PRESIDENTE DEL CONSEJO COORDINADOR NACIONAL DE CAJAS POPULARES, A. C. (CCNCS):** Tenemos una inquietud, nosotros como cajas populares hemos trabajado con bancos y llegamos a acuerdos, con el apoyo de Eximbank, y los bancos nos dan lo que quieren, no se respetan los acuerdos, por lo que solicitamos que FIRA,



que es el que aporta los recursos los legislara, porque en ocasiones acordamos con un banco el 70, 72 y nos dan el 30, el 40 y hasta el último día del ejercicio fiscal del año, por lo que le pediría a FIRA que tuviera más pláticas con los bancos, para que se nos tratara mejor.

**LIC. ENRIQUE DOMÍNGUEZ LUCERO. CONFEDERACIÓN DE PORCICULTORES MEXICANOS, A. C. (CPM):** Quiero primero que nada, reconocer que sí hay un verdadero esfuerzo después de la crisis que se derivó del famoso error de diciembre, pero la realidad es que desde entonces no hay un sistema financiero nacional y del 95 a la fecha, que fue transferido a intereses internacionales, lo que hemos podido hacer o rehacer en la economía nacional, realmente es una ridiculez respecto a las necesidades del campo, para poder afrontar de manera competitiva a los países de primer mundo. Como consejo consultivo, es importante que se reconozca el esfuerzo que se hace, pero estamos en una situación altamente delicada, donde la asimetría que teníamos en 1992, que fue la fecha de inicio de la negociación, a la que tenemos ahorita, no hemos tenido inversiones en infraestructura y la banca que nos apoya, nos ha ayudado a medio operar en términos de flujo de efectivo y lo que serían créditos de avío, pero no créditos refaccionarios, no tenemos una estructura financiera nacional, es una gran asimetría y siguen comprometiendo la viabilidad del campo mexicano. La falta de una estructura financiera en el campo está comprometiendo nuestra viabilidad y nos está haciendo más dependientes. La balanza agroalimentaria da mejor testimonio de ello. Nosotros agradecemos el gran esfuerzo que hacen como funcionarios por tratar de allegar más los recursos, pero los volúmenes, los montos y lo costos están muy lejos de ser competitivos, y no es porque no sepamos gestionarlos, es más fácil depender de los créditos del proveedor, que dejar de pagar, acercarnos a ustedes. Tienen que buscar la forma, como profesionales, de acercarse a una nueva realidad y esa es la reflexión que comparto y en este Consejo Consultivo quisiera que se recogiera que no existe crédito financiero al campo de México desde 1995 y no dejo de reconocer el esfuerzo que se ha hecho.

**MVZ. LEOPOLD PAASH MARTÍNEZ. REPRESENTANTE DE LA COMISIÓN DE AGRICULTURA Y GANADERÍA, DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS:** Quiero felicitar al ponente de FIRA, me llamó mucho la atención su intervención porque pone el dedo en la llaga; creo que hace falta crear la red de intermediarios financieros especializados o rurales; él está mencionando un 2% de cobertura que ciertamente da la pauta de lo que es la tarea pendiente y lo que se pueda incrementar en ese sentido, creo que es en función directa de la viabilidad del sistema. Por lo que se refiere a la Financiera Rural, es una institución muy nueva si lo tomamos en términos de vida de una institución financiera. Vamos a crear una nueva situación de crédito rural, en función de crear esa red de intermediarios especializados, y que esa sea la tarea, vamos poniéndole un número a lo que hay que crear en ese sentido para canalizar créditos, esa sería mi apreciación básicamente.

**PROF. ALVARO LOPEZ RIOS. UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES AGRÍCOLAS, UNTA, A. C. (UNTA):** El esfuerzo que ofrecieron en el marco de los reclamos que se han hecho al Secretario de Hacienda, para crear un área exclusiva para los productores pequeños del sector social, aún no se ha cumplido a dos meses de haberse comprometido, hace falta un esfuerzo más puntual. FIRA está en manos de un Consejo que no ha evolucionado, que se ha anclado en políticas de privilegio a la banca y a algunas empresas, debería ser reestructurado, estamos esperando que esta promesa que nos hicieron de reestructurarse se cumpla y crear un área específica para productores de bajos ingresos, que empiece a operar, pero todavía no tienen nada. Para terminar quisiera plantearle al Lic. González Aguadé de la Financiera Rural que hizo la presentación, que debe saber que he observado al Director que los 500 millones de pesos para capacitación y para fomentar a los intermediarios financieros y a los dispersores, se los han gastado en otros asuntos, porque es falso que estén fomentando la capacitación.

**LIC. GUADALUPE IVONNE SOLIS SANDOVAL. ASOCIACIÓN NACIONAL DEL SECTOR AGROPECUARIO Y CAMPESINO, A. C. (ANSAC):** Quisiera dirigirme al ingeniero Jaime Herrera de FIRA y comentarle que para mi organización y mis representados, FIRA es una instancia a la que no tenemos acceso, es simplemente una estructura totalmente alejada de la realidad, deshumanizada, desde las instalaciones que tienen.

La Financiera Rural dice que el dinero debe de llegar a las manos de los productores, eso es lo difícil, porque definitivamente los esquemas que están utilizando, para nosotros como representantes de los estratos de productores más humildes y más sencillos, no son operativos, seguimos viendo a esas dos instituciones, tanto a la Financiera Rural como a FIRA, como algo muy alejado; el financiamiento debe ser más humanizado y debe de pensarse que si vamos a cambiar, tenemos que cambiar todos y tienen que visualizar al productor, no solamente aquél que tiene grandes empresas, sino al que está tratando de crear empresas. El año pasado pedimos una entrevista con la Financiera Rural y nunca se nos dio, por lo cual preferimos no ir, tenemos cosas más importantes que hacer en otras instancias y creemos que el esfuerzo que está haciendo la Sagarpa, que sí lo reconocemos, si fuera empatado con las acciones de ustedes, que tienen mucho más recursos, que tienen oportunidad de operar, que tienen instancias en diferentes regiones, con los esfuerzos de las organizaciones podríamos hacer algo más real para el campo mexicano, no queremos seguir manteniendo estructuras que aunque sean pocas, gastan mucho y sí queremos que el dinero de los mexicanos sea para ellos y para su bienestar.

**LIC. RAUL PEREZ BEDOLLA. ALIANZA CAMPESINA DEL NOROESTE, A. C. (ALCANO):** Hay trabajar en dos cuestiones, la primera, cuestionar los limitados recursos que alcanzan para el 15 o 18% de los probables solicitantes de crédito que es muy bajo y tratar de poner esa cifra en los lugares adecuados con la Secretaría de Hacienda, con la Cámara de Diputados, que tiene que ser un monto más elevado. Se ha avanzado en la cuestión de las figuras intermediarias financieras, la Ley Orgánica de la Financiera planteaba cuatro, FIRA ya reconoce el trabajo directo con uniones de crédito; la Financiera avanza más con la cuestión de los dispersores de crédito, pero nos sigue quedando claro, haciendo otra vez referencia al trabajo de FIRA, que no hay sucursales suficientes en las zonas productoras. Las organizaciones siempre han planteado la necesidad de que avancemos en el reconocimiento de las figuras económicas en manos de los productores, que es la alternativa natural a las sucursales crediticias y que se haga de manera transparente, avanzando más en esa figura de intermediario de crédito que tiene la financiera, hay que analizar más a detalle la cuestión del marco jurídico legal que norma estas figuras, estamos chocando de frente con unas normativas muy difíciles, que están limitando su conformación y su formalización. La Comisión Nacional Bancaria y de Valores tiene filtros muy fuertes, yo los avalo en su rigor, pero son demasiados y habrá que trabajar ahí para buscar un punto intermedio de cómo hacemos una legislación marco-jurídico adecuado, que permita avanzar a la velocidad que requerimos y con la cuestión de las garantías necesitamos seguir avanzando en que se reconozca que la garantía natural de crédito, es la materia para la que se contrató, dándole peso, allanaríamos de manera fuerte el acceso al crédito y sobre todo sería un impulso a la organización económica desde abajo, que son los pies que están haciendo falta al Sistema Financiero Rural.

**C. SANTIAGO DOMÍNGUEZ LUNA. CENTRAL CAMPESINA CARDENISTA (CCC):** Las organizaciones campesinas hemos hecho un gran esfuerzo por arrimar planteamientos, tanto por separado como en lo individual, por las instituciones financieras. Hemos tenido un gran problema para reactivar el crédito hacia los pequeños productores y hemos estado enfocados a programas que manejan la SAGARPA, el FONAES, Economía, la Reforma Agraria, porque efectivamente no hemos podido abrir la puerta para esos productores que tienen verdaderamente escasos recursos, que no cuentan con esas garantías que solicitan las instituciones financieras; hace meses logramos que la financiera y FIRA pudieran sentarse para hacer un planteamiento muy serio, en el sentido de la reactivación de un programa de reactivación de crédito para los pequeños productores; creo que en esa reunión pudimos avanzar en algunos criterios, pero no se ha hecho nada hasta ahora. Asimismo, quiero decirles que por parte de la financiera, efectivamente se han colocado créditos, pero créditos sin ningún riesgo, han sido los de Capitaliza del PROCAMPO. Quisiéramos que fueran más, que efectivamente es un negocio cerrado, nos están congelando una tasa al 12%, arriba de las 5 hectáreas y eso hace que nada más ajustemos los proyectos a la cantidad de hectáreas que tengamos, pero ustedes tienen la garantía por los 4 años que vienen, se va a estar pagando por parte de ASERCA ese Crédito; incluso comentábamos en una reunión de la Comisión de Desarrollo

Económico que tuviéramos una coordinación entre el sistema financiero rural FIRA y Financiera principalmente, para que esos créditos PD1 también fueran considerados por la financiera como PD1 o con el nombre que se le quisiera poner. Nos decía, Alberto Riveroll, Director de PROCAMPO, que iban alrededor de 1,500 millones en proyectos Capitaliza y efectivamente estamos viendo que ahí habrá una recuperación asegurada para cualquiera de las instituciones, FIRA o Financiera y a nosotros con esa tasa de interés, no dejan más que nuestros proyectos sigan funcionando con la medida que sean las hectáreas de PROCAMPO que capitalicemos y que no nos atrevamos todavía más a que el crédito se coloque 2 a 1 o 3 a 1, porque la tasa de interés empieza a subir en ese momento. La propuesta es de que podamos ver y revisar cuando menos en el tema de Capitaliza, que no tiene ningún riesgo para ustedes, que podamos ver que haya una preferencia en la tasa, incluso me atrevo a decir que sea la referencia la tasa de inflación que existe, toda vez que no hay un riesgo seguro ahí, que es en función de lo que se programan las tasas de interés.

**ING. JAIME HERRERA CORRAL:** Creo que de alguna manera los comentarios, en su mayoría, coinciden en el sentido de que no se ve realmente que se esté dando un apoyo de financiamiento al campo, quizá sea un comentario general, pero antes unos puntos quizá muy específicos: Comentaba Heriberto Santana, que en la parte de los subsidios que FIRA da a los bancos como es el SIEBAN, no hay una regulación que haga que los acuerdos que se puedan realizar entre intermediarios, como son las cajas solidarias, mejoren. Un poco lo que pasa es que estos apoyos fueron creados para que los bancos comerciales se interesen en el campo, esa es la verdad. Evidentemente al no tener estructura los bancos para poder hacer llegar el dinero, al no tener personal, se apoyan en los intermediarios, como son las cajas, como son las parafinancieras, como son PROCREAS y llegan a hacer negociaciones con ellos, para compartir parte de estos subsidios o estímulos que se dan; creo que hemos llegado al punto donde se demuestra un mayor interés de la banca en ir al campo, aunque todavía muy modesto contra las necesidades.

Mencionaba Enrique Domínguez, que la Porcicultura está abandonada, que solamente se apoya el 1%, es cierto, lamentablemente los proyectos porcícolas grandes, los mega proyectos que tenemos en Yucatán, en el noroeste o acá en Perote, quizá han sido los que han recibido más apoyo y es cierto que quizá la porcicultura, al igual que otras líneas, la situación es crítica, cíclicas que han tenido nos han afectado mucho para poder apoyar a los medianos o pequeños porcicultores, sin embargo, creo que igual que otras líneas de la producción, en la medida en que vayamos encontrando mercados más seguros, es más fácil lograr que finalmente se tenga acceso al financiamiento, en la medida que se integren esos pequeños a medianos o más grandes productores, va a ser más sencillo; creo que es cierto, es una línea que se ha concentrado mucho, cada vez más, al igual que la avicultura, al igual que la lechería y esto hace que las grandes empresas sean las que quizá estén recibiendo los financiamientos. Tenemos que buscar mecanismos para que estos pequeños porcicultores puedan recibir apoyos y hasta donde también el negocio lo permita, porque muchos de ellos quizá difícilmente tendrían capacidad para hacer frente a un financiamiento. La porcicultura, es una alternativa viable en este país y tenemos que buscar la manera para apoyarla, sin duda todavía es muy pequeño el apoyo a los pequeños productores, básicamente está muy centrado a los grupos porcícolas más grandes, sí es cierto, más que un reto es una obligación, es una responsabilidad el tener que buscar más intermediarios. La prueba está que en FIRA después de 50 años, nos hemos dado cuenta que los problemas económicos que tiene el país, hacen que los bancos se retiren por las situaciones que se presentan; el 94-95 la banca comercial, no tan solo del sector agropecuario, se retiró de todos los sectores y la problemática que se generó; entonces, al no tener intermediarios más especializados, más directos, hace que el sector agropecuario sea el más afectado, porque cuando los bancos empiezan a regresar, regresan a la industria, al comercio, a la vivienda y el sector agropecuario, sigue siendo el patito feo, al cual se va revisando muy lentamente; entonces, realmente la tarea es como hacer intermediarios que estén más metidos en el sector y que las crisis cuando se llegan a dar y esperemos que no se vuelvan a dar nunca, no afecten tanto y que ese regreso sea muy lento

como lo estamos viendo. Hoy tenemos un 2 o 3% nada más, esperamos tener más intermediarios y crecer mucho más por ahí.

El profesor nos dice son puras cifras maquilladas, les soy honesto, no tendría sentido traer cifras maquilladas y están a la orden. Evidentemente ya entrar al detalle específico de las empresas y los montos, tienen ahí su situación de secreto fiduciario, pero estamos a la orden profesor para revisar los números y con el mayor detalle posible, está clarísimo que si estamos apoyando no más del 15% de este país, es muy poquito, hay un 85% que no está y sin duda ustedes son el ejemplo y la prueba, lo que nos dicen que no se ve, pues claro que no, pues es 85% todavía del país que no se está apoyando, es evidente, pero ese 15% no se maquilla, francamente no hay ningún afán de mentir; creo que el esfuerzo que se está haciendo por la financiera y nosotros en buscar cómo capacitar y asesorar, estamos convencidos que es la manera para que los productores se puedan organizar, puedan hacer proyectos; ustedes dicen si son fiestas o gastos en hoteles caros, a la mejor no tiene por qué ser en hoteles de lujo, ni en restaurantes, puede ser donde sea y yo creo que se hace también; a la mejor muchos eventos se hacen donde no debieran hacerse, pero de lo que sí estoy convencido, es que si no nos organizamos, si no nos capacitamos, si no armamos proyectos, va a ser difícil que el otro 85% pueda recibir financiamiento, el camino tiene que ser finalmente ahí, es cierto, yo se los dije el problema de acceder al crédito es muy difícil, es muy caro, es muy costos, es muy complicado.

El sentimiento que nos dice también Guadalupe Ivonne Solís, créanme que el hecho de que las oficinas de FIRA las vean lejanas, distantes o a los de la Financiera Rural, quizá es cierto que vayan a sus oficinas y las sientan muy elegantes y que nos vean de traje y cosas así, quizá no debería de ser. En las agencias estatales la gente no va de traje, las oficinas no son lujosas, aquí nosotros creemos que no están tan lujosas. Francamente no hay una actitud ni de rechazo, ni de mala actitud, la invitamos a la oficina nuestra; no es la intención ni mucho menos, no debe de ser el punto, el punto es cómo encontramos entre ustedes y nosotros proyectos y cómo hacer que estos aterricen, intermediarios financieros, en fin, eso es lo que tenemos que hacer entre todos.

Y finalmente, Raúl nos mencionaba la parte de garantías, que eso es muy cierto, lo que tiene que hacer la garantía, la garantía natural del proyecto, no las garantías adicionales, las garantías propias, porque eso se complica mucho, entonces, es uno de los temas en los que estamos trabajando; al igual de lo que mencionaba Santiago de la parte de PROCAMPO capitaliza y ver cómo esto crece, porque el apoyar uno a uno tampoco es mérito honestamente, los bancos están agarrados de una garantía que les asegura recuperación. Y estamos tratando junto con ASERCA de apoyar más, el 2 a 1 o más veces esa garantía y ahí vamos, va despacio el asunto, ya nada más nos quedan 4 años para aprovechar este subsidio, ha sido difícil, la secretaría ha hecho mucho esfuerzo y me consta, pero creo que ahí vamos poco a poco.

**LIC. JAIME GONZALEZ AGUADÉ:** Me sumo antes que nada a lo que comentaba Jaime Herrera sobre los foros, así lo consideró el legislativo cuando a la financiera le dio un fondo que reconocía la capacidad para trabajar y es importante seguir capacitando, organizando a los productores. Si ha habido abusos o no es la verdad, no lo sé y lo revisaremos, a lo mejor unos se hacen donde no se deberían de hacer, a la mejor algunos han sido redundantes no lo sé, pero la necesidad creo que existe y debemos de atenderla. No hay ninguna política en la financiera para que no atendamos en directo, no lo podríamos hacer, que todos tendrían que hacer a través de alguna asociación, si nos pueden decir dónde para poderlo nosotros atender, porque más del 70% de la colocación de la financiera sigue siendo atención del primer piso y no podríamos hoy tomar una decisión de no hacerlo así, porque precisamente no hay intermediarios financieros rurales. El Sistema Financiero Rural por definición, vive del intermediarismo de los fondos, no importa de dónde vengan los fondos, de Financiera, de FIRA, del exterior, evidentemente se encarece, entonces, más bien es una decisión de política que no corresponde hoy a la Financiera o a FIRA si se quieren intermediarios financieros o no, pero en la medida que la política sea como está en el mandato de ley de la financiera y en algunos otros programas presupuestales, la creación de intermediarios si se va a encarecer, porque de eso viven los intermediarios. No obstante dicho eso, la mayoría de los

recursos que coloca a la financiera son a organizaciones de productores en ese segundo piso, no son a intermediarios que hoy estén haciendo negocio de la intermediación como sería el negocio de las uniones de crédito a lo mejor, las sociedades financieras populares o las cooperativas de ahorro y prestamos; son a Sociedades de Producción Rural, a triples SSS (Sociedades de Solidaridad Social), que dan un servicio más y muchas veces no cobran ellos un marco financiero, sino que tienen otra cuotas asociadas con sus propios socios.

Yo tampoco tenía el gusto de conocer a Guadalupe Ivonne y la verdad es que yo nunca había conocido una propuesta de recibirlos, pero con mucho gusto están abiertas las puertas de la financiera.

En cuanto al PROCAMPO Capitaliza, estoy totalmente de acuerdo con esa parte, menos del 20% de la colocación de la financiera es a PROCAMPO tradicional o PROCAMPO capitaliza, entonces, el otro 80% es a créditos distintos del Capitaliza o del PROCAMPO, y desafortunadamente, aunque sea Capitaliza, también lleva un riesgo, hay muchos riesgos operativos asociados con eso, no es riesgo crediticio, porque como dices, una vez que tienes amarrado el crédito te paga el gobierno y es bien sencillo entonces de cobrar, el problema es que no necesariamente así ocurre, entonces las tasas de interés tienen que reconocer ese riesgo crediticio.

Desafortunadamente uno de nuestros programas que más cartera vencida tiene en relación con los demás, es el PROCAMPO, por todos estos riesgos operativos que tiene alrededor. Para la financiera el programa de PROCAMPO tiene la tasa de cartera vencida más grande que el promedio de la financiera y estamos trabajando con SAGARPA y con ASERCA, para reducir esos riesgos operativos y en la medida que lo logremos, bajaran las tasas de interés asociadas con esos programas y también la oportunidad de hacer otros programas más allá del 1 a 1.

**ING. NORBERTO DE JESÚS ROQUE DIAZ:** Bueno, quisiera someter a la consideración de todos ustedes algunas conclusiones:

1. FIRA se compromete a recoger la preocupación de las cajas solidarias, en el entendido de que la banca está dispuesta a compartir el SIEBAN con los productores.
2. FIRA realizará una reunión, para buscar mecanismos de atención a los pequeños porcicultores.
3. FIRA Y LA Financiera rural buscarán que la intermediación de los recursos no sea por terceros, sino por las propias organizaciones de productores. ambos organismos y la SAGARPA quedan a la orden para atender inquietudes sobre como construir intermediarios, dispensoras, pero de los propios productores.
4. tanto la Financiera Rural como FIRA manifiestan total apertura para que sean revisadas sus cifras por región y cultivo.
5. La Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios manifestó su voluntad para incorporar más productores a los fondos de garantía.
6. Financiera Rural se compromete a revisar su política de gastos de reuniones de productores.

Creo que estas fueron las cosas que de alguna manera podrían conducirnos a acuerdos de las diferentes ponencias.

**LIC. FRANCISCO J. MARQUEZ AGUILAR:** Si así lo consideran ustedes, le daremos la conformación de acuerdos a los conceptos que mencionó el Ingeniero Norberto Roque y quedaría plasmado correspondientemente en el acta.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMOSEGUNDO.-** FIRA se compromete a recoger la preocupación de las cajas solidarias, en el entendido de que la banca está dispuesta a compartir el SIEBAN con los productores.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMOTERCERO.-** FIRA realizará una reunión para buscar mecanismos de atención a los pequeños porcicultores.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMOCUARTO.-** FIRA y la Financiera Rural buscarán que la intermediación de los recursos no sea por terceros, sino por las propias organizaciones de productores. Ambos organismos y la SAGARPA quedan a la orden para atender inquietudes sobre como construir intermediarios, dispensoras, pero de los propios productores.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMOQUINTO.-** Tanto la Financiera Rural como FIRA manifiestan total apertura para que sean revisadas sus cifras por región y cultivo.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMOSEXTO.-** La Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios manifestó su voluntad para incorporar más productores a los fondos de garantía.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMOSEPTIMO.-** Financiera Rural se compromete a revisar su política de gastos de reuniones de productores.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMOCTAVO.-** El Pleno del Consejo se da por enterados del Informe presentado sobre el Sistema Financiero Rural.

Si no hay algún otro comentario pasaríamos al siguiente punto de la agenda de esta sesión, que es la presentación del Sistema Producto Guayaba, que está a cargo del señor Saúl Landeros Córdova, Presidente del Consejo Nacional de Productores de Guayaba y representante del Sistema Producto Guayaba.

#### **4. SISTEMA PRODUCTO GUAYABA.**

**C. SAUL LANDEROS CARDONA. REPRESENTANTE NO GUBERNAMENTAL DEL SISTEMA PRODUCTO GUAYABA:** Somos un sistema producto que tiene rato trabajando y que se ha encontrado con los problemas que son comunes para todos. Lo primero que nos planteamos es cómo hacer posible imponer un orden, poner un sentido a las cosas que debíamos hacer y nos encontramos con muchos conceptos difíciles de aterrizar, como: emprender, planear, sustentar, sostener, organizar, profesionalizar nuestro campo, cómo hacer las cosas con una economía con sentido social, de respeto, de libertad y sobre todo de responsabilidad. El Sistema Producto Nacional de Guayaba es un sistema que aparece a través del mundo en las zonas de la franja tropical y de las zonas subtropicales. La guayaba es una de las 50 especies frutales más conocidas a nivel mundial y con una tendencia tan audaz, que en el futuro creemos va a ser de las frutas principales. Para México es una extraordinaria oportunidad por ser una zona subtropical; somos vecinos de países como: Canadá, Estados Unidos; en Europa no existe el producto, por lo tanto para nosotros es una gran oportunidad y hay ahí un enorme potencial para nosotros.

Su importancia socioeconómica en México: es una superficie de 23,317 hectáreas en 22 estados de la República Mexicana, con 830 millones de pesos la producción, 300 mil toneladas, 48,800 empleados directos, jornadas anuales de 4 millones 392 mil.

El avance de la organización ha sido muy compleja, porque organizar implica tener la información de todos los parámetros, para lo cual actualmente tenemos estructurados en un padrón 9,978 productores con 8,240 hectáreas, esto significa tener un registro de cada huerta, geoposicionada, conocer el estadio de cada una de esas huertas, su situación rentable, cómo está la situación de inocuidad con sus bitácoras, qué tanto dominan las nuevas tendencias como lo orgánico, el manejo de post cosecha, qué tanto estamos en condiciones de poder escalar en las agroindustrias.

La estacionalidad de la producción en México se presenta todo el año, pero principalmente de los meses de agosto a marzo, con un 70% de la producción, el restante 30% de la producción se da de febrero a agosto, influye ahí el tiempo de calor que no permite sacar una fruta de excelente calidad y por otro lado tenemos el ingreso de frutas de temporada permanente, de temporada de frutas que vienen eventualmente y como son novedad hacen que en ese tiempo se haga a un lado la producción de guayaba. Principalmente la producción se distribuye a través de 11 centros de abasto en el país, existe en el país una gran cantidad del mercado de consumidores a los que no estamos llegando, tenemos que trabajar fuertemente para posicionar el fruto y llegar a más consumidores en México; el consumo per cápita en el país es de aproximadamente uno y dos kilos y medio dependiendo de las zonas. Nuestro reto es aumentar ese consumo per capita para lograr acomodar la producción nacional.

Nos encontramos con una gran variedad de problemas, los supermercados se llevan el 45% del valor de la fruta, mientras al productor le llega sólo el 17% y hemos visto que mientras no nos organicemos sólidamente, no podremos hacer que esos porcentajes que los intermediarios se están llevando los bajemos.

¿Por qué es importante consumir guayabas? Porque la fruta de la guayaba tiene uno de los cuadros nutricionales más completos de todas las frutas, entre la gran variedad de nutrientes que tiene, en especial tiene dos de ellos que sobresalen muy fuerte, es una de las frutas que contiene más fibra, lo que le da al organismo un coeficiente de digestibilidad de un 90%, es un excelente regulador del aparato digestivo; es una de las frutas que más ácido ascórbico o vitamina C tiene de todas las frutas.

Elaborar el plan rector, nos costó mucho tomar la decisión de cómo hacerlo y hacerlo de una manera sólida, porque este es el camino que debemos de seguir, el ánimo trazado, contemplando y considerando el momento histórico que México está viviendo y en donde a través de un método de identificación, de requerimientos y expectativas sectoriales ideamos e hicimos nuestro plan rector; para su realización tuvimos la intervención y el apoyo de dependencias como la misma SAGARPA, la Secretaría de Economía, organismos como sanidad vegetal, el INIFAP, el FIRCO, el FONAES, universidades, del sector financiero: FIRA, BANCOMEXT, la Financiera Rural y los gobiernos de los estados, de los principales, con la participación de los principales productores de los Estados que dominan el 95% del volumen de la producción nacional, sin que esto quiera decir que no participan con nosotros los Estados minoritarios y que se van incorporando de manera gradual; tenemos el camino trazado para poder cumplir una misión que creemos es producir, promover y comercializar con calidad, incorporando valor agregado con industrialización, respetando el entorno que nos ocupa. Tenemos también una visión tendiente hacia el año 2010, que es ser un sistema de clase mundial que cumpla con las aspiraciones organizativas y socioeconómicas de sus integrantes. La operación del Sistema Producto Guayaba está representado por la parte gubernamental: el delegado de la SAGARPA en Aguascalientes, que es el Estado promotor-gestor-desarrollador y el representante no gubernamental es el presidente del Consejo Nacional Mexicano de la Guayaba. Opera a través de 5 comisiones, en correspondencia a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, ordenamiento que da sustento a los sistemas producto. Con el objeto de fortalecer los sistemas productos estatales, se está fortaleciendo, tratando también que cada uno de los sistemas locales estatales (Sistema Producto Estatal), tengan su plan rector, acorde y correlacionado con el sistema, el plan rector nacional.

La operación del Sistema Producto Guayaba está constituido por el Comité Nacional del Sistema Producto Guayaba y 5 comisiones: La Comisión de Investigación y Transferencia de Tecnología; la Comisión de Capacitación y Asistencia Técnica; la Comisión de Sanidad Inocuidad Alimentaria; la Comisión de Comercialización y el Comité Técnico del FIDECOM.

Quedan definidas 7 líneas estratégicas, así como 16 líneas de acción específicas. Estas son líneas generales nacionales, se deja a los sistemas producto estatales o regionales la adecuación a sus condiciones particulares y la generación de los proyectos respectivos: la primera que es integrar el Sistema Producto Guayaba; la número 2; financiar el Sistema Producto Guayaba; transferir tecnología acorde al mercado; capacitar integralmente al Sistema Producto Guayaba, estandarizar calidad del producto; industrializar y transformar la guayaba; promover y comercializar la guayaba. Luego entonces, tenemos desde la primera línea estratégica que es la base hasta la número 7 que es el sustento de una serie de líneas de acción diversas, que son 16 líneas de acción específicas, es decir, de las 16 líneas de acciones específicas sólo 11 de ellas tienen ingerencia en el Consejo Nacional y 5 de ellas son de aspecto regional.

### **AVANCES Y DESAFÍOS.**

Para el fortalecimiento del Comité Nacional del Sistema Producto Guayaba, se han tenido apoyos muy sólidos para la elaboración del Plan Rector, para el equipamiento de equipos de cómputo en todos los Consejos Estatales y el nacional, para mantener una red de intercomunicación entre nosotros mismos. Tenemos nuestra página Web: [comeguayaba.com.mx](http://comeguayaba.com.mx); la profesionalización de la operación del comité, programa de capacitación para el personal de apoyo de los Consejos Estatales, programa de capacitación para los miembros del Sistema Producto. Realizamos también el Primer Simposium Internacional de la Guayaba en México, el cual fue extraordinario porque se trajeron de todo el mundo guayaberos, para intercambiar experiencias; elaboramos la guía técnica

nacional, se está trabajando en el diseño de la estrategia de sostenibilidad del comité, para que llegue a tener vida propia y sustento autónomo; se participa en la conformación del Consejo Nacional de Productores Agrícolas de México, la CONAPAM, creo que va a ser extraordinario este organismo; estamos participando en estructurar y operar esquemas de financiamiento que cumplan los requerimientos para el Sistema Producto Guayaba, cosa que ahorita vimos como todo mundo pugnan porque tengan los sistema producto, los productores tengan sus propios organismos; ya constituimos el FIDECOM, Fideicomiso del Consejo Nacional Mexicanos de la Guayaba, precisamente es un fideicomiso central, con subcuentas para cada uno de los estados donde hay un subcomité, en donde cada Estado tendrá su toma de decisiones y la centralización del FIDECOM nos va a permitir hacerlo rentable y que no nos cueste caro su mantenimiento, nos damos la mano, somos corresponsables, somos solidarios, pero a la vez cada quien tiene lo suyo y es responsable de lo suyo. Se continúa con los trámites ante ASERCA, para que asignen los recursos contemplados para el PEF. Se conforma ante al Subsecretaría de Agronegocios un convenio de coordinación, para la obtención de una línea de crédito global por 20 millones de pesos adicional también. Estamos desarrollando un programa de transferencia de tecnología, se construyó la unidad de investigación y transferencia de tecnología; se cuenta con un diagnóstico parcial de necesidades, de investigación y transferencia; se encuentra en elaboración la guía técnica nacional del cultivo de la guayaba desde la preparación, desde la idea misma de ver qué tan factible es incorporarse uno a la actividad, hasta todo el seguimiento, la producción, el manejo y la post cosecha, hasta llegar al último consumidor; se continúa con el programa de capacitación a los integrantes, a través de un esquema de reuniones nacionales que se van haciendo cada 2 o 3 meses variando y esta reuniones las vamos haciendo en cada uno de los Estados, a todos les toca recibir a los guayaberos del país en su Estado y se ha desarrollado un clima de mucha armonía, de mucha solidaridad, se tratan los asuntos de todo, hay un extraordinario intercambio, una convivencia cultural, de distracción, de convivencia, de análisis de los problemas, de todo, nos ha dado mucho resultado esto.

Durante el mes de Mayo se inicia el programa de capacitación para el personal de apoyo a los Consejos Estatales, es decir; para los gerentes, para los facilitadores y en especial para los proyectistas. Fue para nosotros y ha sido un reto, un quebradero de cabeza hacer proyectos sustentables viables.

Creo que hay recursos, hay oportunidades, pero nuestra gente no sabe hacer proyectos, ni tenemos a la mano profesionales que nos ayuden a hacer el negocio que queremos y que nos ayuden a decir es factible, es rentable, no es rentable. Ese es uno de los mayores problemas con que nos hemos topado y consecuentemente por eso queremos hacer un equipo de profesionales que nos ayuden a estructurar, de una manera viable, sustentable, operativa, que sea real.

Se cuenta con una norma mexicana de calidad para el fruto y también estamos en el protocolo para la marca de "México calidad suprema", están en trámite los registros para su obtención, para que permita la protección del material genético de nuestro país, estamos promoviendo cuanto antes el rescate, la protección del material vegetativo que tenemos en México, para evitar el pillaje. Tenemos detectadas variedades de guayaba, de las mejores en el mundo, hay países que tienen muchísima extensión de guayaba, pero hemos comparado la calidad de la nuestra y tiene algunas fortalezas muy buenas que es justo proteger y asegurar y estamos muy avanzados a través del INIFAP y avanzados en la protección para bien de los mexicanos de este material genético.

Se contrató con BANCOMEEXT el estudio de comercialización de la guayaba para Estados Unidos, Japón y Europa, son mercados muy diversos, muy diferentes en su comportamiento cultural, técnico y de respuesta ante los productos diversos y están por llegar aquí los europeos con los que vamos a convivir y se va a hacer una gira nacional con estas gentes, para ver y sopesar todo el territorio nacional.

Para el control de la mosca de la fruta, estamos apostándole a varias vertientes, una de ellas es en el Estado de Aguascalientes, en la zona Aguascalientes y Zacatecas con el enfoque de sistemas, que es un enfoque empleado en los Estados Unidos que utilizan entre Estados, allá mismo en



Estado Unidos; se pensó que pudiera ser una buena alternativa, se propuso el protocolo al AFIS americano, esta el protocolo a punto de concluirse.

En el caso de Michoacán estamos avanzando fuertemente, el año pasado logramos avanzar con 625 hectáreas en huerto, en la figura del esquema de huerto libre, este año creemos que se va a avanzar mucho más.

Con recursos del programa de la Alianza para el Campo, se asignaron 55 millones de pesos al Sistema Producto Nacional, con los cuales se inicia la operación de 24 proyectos agroindustriales y de financiamiento en 5 estados, el monto total de la inversión no supera los 100 millones de pesos. Se convocaron a todos los productores de los Estados productores a que presentaran proyectos y no saben qué es un proyecto productivo, no hay quien nos oriente, nuestra gente no tiene ni idea de cómo hacer y fincar un proyecto con sentido empresarial, ese es el problema de México señores. Necesitamos rescatar a México porque tenemos el mensaje, tenemos la presión empresarial encima y queremos seguir, estamos atados a nuestros mismos paradigmas y no los podemos romper. Créanme rescatamos con mucho esfuerzo 24 proyectos que están avanzando ya, se están construyendo y creemos que le vamos a meter mano entre manejo de post cosecha y transformación a poco mas de 60 mil toneladas de fruta; lo que va a significar un impacto fuertísimo para hacer rentable y más viable el cultivo de nuestro sistema producto.

Se continúa con los trámites ante ASERCA para que se asignen los recursos contemplados en el Presupuesto de Egresos de la Federación, para el Plan de Promoción Nacional e Internacional; se están realizando acciones de promoción en Aguascalientes y Michoacán.

Más del 50% del territorio nacional no consume guayaba ¿por qué? Hay partes en donde no hemos sabido los productores organizarnos para llevarla. Estamos haciendo acciones, por ejemplo, hay días que en eventos masivos repartimos 10 mil vasitos de agua fresca en plena época de calor y nos estamos encontrando con contradicciones de la gente ¿qué es esto? y hay gente que dice es agua, no es néctar, no jugo y ha estado recibiendo de una manera extraordinaria. Nuestra población objetivo son los niños y las mamás que sabemos que son las que determinan la despensa y junto con ellos tenemos que trabajar con los productores, hacer una campaña de que esté el producto en el anaquel y hacer las campañas, hay muchísimo por hacer.

Agradezco la oportunidad que se nos da, agradezco muy en especial a los sistemas productos de más avance, como es el sistema producto aguacate, los mangüeros, los limoneros, los citricultores, con los cuales nos hemos integrado y hemos hecho intercambio de experiencias; ha sido para nosotros valiosísimo aprender, intercambiar qué ha dado resultado, qué no ha dado resultado, por dónde nos debemos de ir. Agradezco a los funcionarios de la SAGARPA que para nosotros ha sido valiosísimo, nos han atendido de maravilla, realmente nosotros somos los que nos hemos quedado muchas veces atrás, porque ellos han tenido mucha presión para ejercer los recursos y muchas veces nosotros no entendíamos por dónde estaba el camino, creo que ya lo entendimos, hemos cumplido nuestra parte, vamos haciendo equipo. Agradezco a las autoridades, al subsecretario, en especial al Secretario que está presumiendo por todos lados a nivel mundial la guayaba, porque se da cuenta de que es una alternativa, que para México es una oportunidad, un mercado potencial en el mundo entero.

Solamente me queda decirles que la guayaba es la fruta de la vida, la guayaba da energía y que la guayaba de México es el nuevo sabor del mundo, no tenemos guayabas de un estado y de otro, es la guayaba de México.

**PROF. ALVARO LÓPEZ RIOS:** En las propuestas para acuerdo de este Consejo, primero quisiera solicitar atentamente a los consejeros, que pudiéramos tomar un punto de acuerdo, para pedir que la Secretaría de Agricultura nos presentara un informe sobre el manejo y el destino de 2,365 millones de pesos que han dado para fondos de garantía. Esta cifra no la invento, nos la dijo el Secretario en la última reunión que tuvimos con el Congreso Agrario Permanente, entonces, en atención a esto, quisiera que la Subsecretaría de Agronegocios, que es quien maneja esto, en la próxima sesión de Consejo nos pudiera tener un informe sobre uso y destino de estos recursos.

Qué bueno que el Sistema Producto da oportunidad de que entremos a este tema de los agronegocios y de los fondos de garantía, porque es muy interesante lo que Saúl Landeros nos ha expuesto aquí lo que se ha hecho y los esfuerzos que se han hecho con todos los demás sistemas producto que presumen que llevan muy adelantados.

En alguna ocasión me tocó escuchar el avance del Sistema Producto Miel y entonces, yo tengo una importante presencia con productores en Yucatán, Campeche y Morelos y en aquel momento señalaba que el trabajo a hurtadillas que se hacía de formación de estos Consejos de sistema producto y una cifra que da aquí el señor Landeros es indicativa de esto, este Consejo ya constituido sólo representa un tercio de los productores y de la superficie nacional; sin duda que habrá que completar los esfuerzos, porque si así están todos los Consejos, como es el del sistema producto miel, caemos nuevamente en favoritismo y en exclusiones y nos parece que debería de haber convocatorias más abiertas a esto.

Yo casualmente en el momento del sistema producto miel le pregunté a mis compañeros: oigan, convocatoria, los invitaron o qué, no, y con este asunto me sucede lo mismo, tengo productores de guayaba en Michoacán, en el Estado de México y andamos haciendo algunos proyectos importantes, de buen impacto, de productores muy bien organizados, ya con unas líneas de comercialización muy importantes en el mercado interno y externo y están ajenos a esto. Acabo de estar en Michoacán justamente en un proyecto muy ambicioso que tenemos de producción y comercialización de guayaba y me entró la curiosidad porque en alguna exposición que nos hizo FIRA, nos presumieron ahí con uno de esos facilitadores que contratan para que nos animen, nos llevaron a un ingeniero que dirigía la empresa de guayaberos acá del lado de Michoacán, pegado al Estado de México.

Quisiera hacer esta observación atenta, de que de veras la formación de los sistemas producto sea un esfuerzo de organización, de estructuración del sistema y de los productores, para homologar asistencia técnica, capacitación, comercialización, apertura de mercados, en fin. Me llama la atención como sistema producto qué tienen que ver con que estén impulsando el CONAPAM, porque si el CONAPAM tiene que ver con el sistema producto guayaba, tiene razón de ser, pero si no es así, entonces esfuerzos y recursos de los que luego nos informan que se asignan para impulsar los sistemas producto, pues entonces se desvían hacia otros fines. Me da mucho gusto que a este sistema producto esté en tratos, o no sé si ya se ha resuelto el que la Subsecretaría de Agronegocios les apoye con 20 millones de pesos, ojalá y lo hicieran con todos, no sólo con unos cuantos y que también nos diera las claves de cómo de recursos de Alianza pudieron obtener 55 millones de pesos.

**ING. JAIME PEREZ GARZA. ASOCIACIÓN NACIONAL DE EGRESADOS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA ANTONIO NARRO, A. C. (ANEUAAAN):** Me pareció interesante el sistema producto guayaba y solamente faltaría agregar don Saúl, que se tienen 535 hectáreas actualmente certificadas como orgánicas en Calvillo, que es un punto muy importante en el cual nosotros estamos participando, apoyando a productores y que es un esfuerzo muy importante de los productores de guayaba, porque además son certificaciones muy nuevas; una parte de ellas está en proceso de transición y que nos ponemos a las órdenes para los productores guayaberos y todos los demás; por supuesto y comentarles que va a haber apoyos muy importantes a través de FIRCO, hay un respaldo importante este año, creo que hay un fondo de 70 millones de pesos para productores orgánicos, si quieren entrarle los que ya están, básicamente para pagos de certificación, para aspectos de acopio y básicamente están apoyando hasta con el 90% de los costos de certificación, que creemos que es muy importante para impulsar esto.

En guayaba existe el 8.5% de la producción que nos señala don Saúl ya como orgánicos y lo digo en el sentido de que queremos exportar a Europa y a Japón, que son países o que Europa tiene países integrados que el Eurogat, las normas de inocuidad son estrictamente difíciles de cumplir y que ya están operando en muchas partes del mundo, y que son certificaciones independientes. Si queremos exportar a Europa, a algunos países en este momento ya requerimos de una certificación especial de FINCAS y es costosa, que es algo que tenemos que platicar con la SAGARPA para ver

de qué manera se va a apoyar, porque solamente hay apoyos para orgánicos pero no para cumplir normas sanitarias como Eurogats, que en productos primarios son demasiado caras y que no existen apoyos actualmente por parte de la Federación.

**ING. ANTONIO RUIZ GARCIA:** La propuesta de poder presentar lo relativo a la distribución de los fondos de garantía, lo comenté en con el Ingeniero Norberto Roque y no hay ningún inconveniente, lo presentaremos en la próxima reunión de Consejo. Entiendo que esto, la cantidad a la que se refirió el Secretario, no solamente el ejercicio anual, hay un programa específico de fondos de garantía este año, pero se ha venido de diferentes maneras instrumentando la estrategia desde el 2003. Entonces daremos cuenta de cómo se han apoyado estas cosas.

**ACUERDO DUOCENTESIMO CUADRAGESIMONOVENO.-** El Pleno del Consejo acordó presentar en la siguiente sesión el tema uso y destino de los fondos de garantía.

**C. SAUL LANDEROS CARDONA:** Creo que en mi experiencia al frente del Consejo Nacional Mexicano de la Guayaba, de la organización del sistema producto nacional, el recurso más caro, más escaso y más difícil de trabajar es el humano; tenerlo enfocado para poder hacer lo que se requiere, ha sido lo más difícil. Hacer que nuestros productores cambien su comodidad es muy difícil. En el caso de la guayaba ha sido muy difícil, porque venimos de una época de mucha estabilidad, de mucho florecimiento, de mucho éxito. La región de Zacatecas y Aguascalientes tenía un cultivo altamente rentable, en donde todo mundo era guayabero y vivía acostadito, sentado y pedía que todo mundo le comprara sus huertas, se le iba y se le rogaba y era un gran negocio. Vino la helada, los siniestros del 97 y las nuevas plantaciones que venían de Michoacán tuvieron muchísimo éxito y vino un crecimiento no solamente en Michoacán, en Guerrero, en Guanajuato, en Jalisco, en otros lugares y se vino una sobre producción muy fuerte y nunca previmos planear el consumo, entonces se salió de control el problema y vino la consecuencia del desajuste, es cosa perfectamente lógica.

Una cosa que ha fortalecido nuestro sistema producto es que hemos sido muy respetuosos de sus regionalismos y de sus problemas, pero sí recomiendo que los organismos nacionales sean respetuosos de los problemas de cada región, los respeten y los inviten a que se pongan de acuerdo, de manera constructiva, porque es muy fácil sentarnos de manera crítica, pero es muy difícil hacer y actuar con ellos. El caso de los fondos que logramos, lo hicimos gestionando con nuestros diputados, tenemos diputados del PAN, del PRI y del PRD y nos ayudaron a gestionar, a cabildar los recursos y logramos que a través de la ley se autorizaran nuestros recursos, a la Secretaría ejercerlos, impulsar y a nosotros también actuar y darles forma. Eso es lo que hemos hecho, hemos trabajado en la gestión, cosa que no es muy fácil. Hay que cabildar, hay que buscar, pedir a lo que tenemos derecho y soportarlo con razones científicas, con razones prácticas. Esa fue la manera como hicimos que se nos dieran nuestros recursos, que nos los aseguraron por ley y hoy tenemos más recursos que han sido de la misma manera.

Sí, es un tercio de la población nacional la que está incorporada formalmente, más no quiere decir esto que no tengamos siempre las puertas abiertas a través de todos nuestros Consejos Estatales, de todas nuestras regiones a través de nuestros gobiernos estatales, de las delegaciones y de los gobiernos estatales para convocar a todos los sistemas producto. A todos se les escucha, a todos se les invita de manera reiterada y de manera sólida. Sí, mucha gente no tiene la confianza todavía en las instituciones, en las organizaciones. Sin embargo déjenme decirles que creo que estamos encontrando el camino sólido para que todo el que quiera se incorpore, porque estamos tendiendo el camino. Hay muchos que ya ven la organización avanzando y están rondando y se quieren incorporar porque creen que hay botín, pues déjenme decirles que no, se están promoviendo las organizaciones para que haya los candados suficientes y por eso inicié mi presentación señalando claramente una economía social con respeto, con libertad y con responsabilidad.

Nos está faltando más promoción para gritar lo que estamos haciendo, para promoverlo por todos lados. Somos nuevos, no tenemos todavía los recursos que quisiéramos tener para invitarlos e incorporarlos. Acepto que hay muchas deficiencias, que no hemos podido todavía convencer, pero de eso a que estemos cerrados o a que obremos de manera incorrecta, yo pienso que no es el

caso; específicamente Michoacán es de los Estados en los que ha habido más inestabilidad, les gusta mucho exigir, les gusta mucho cuestionar y vaya que dos o tres veces ha habido ahí desconocimiento de los dirigentes. No, señores, soy respetuoso de su organización, de su Estado y de todos los Estados y para que sea real la organización estamos pidiendo eso, pero allá me consta que está abierta la organización y la vamos a abrir más. Invite a los productores a que nos incorporemos, porque vamos a hacer de esto una patria de todos, tenemos un potencial enorme, aquí nadie sobra, todos somos necesarios, nadie es indispensable, pero tenemos que meternos todos para poner orden, para poder planear, si no, no lo vamos a poder hacer. Tenemos que hacer de esto algo que le dé a nuestros guayaberos una sostenibilidad, que vivan bien, ese es nuestro propósito. Invito a que todos a los que usted conozca que por favor participen y se incorporen, no me incomoda la crítica, bienvenida la crítica y es una prueba de hacer mejor las cosas día con día. Al Ingeniero Pérez García, la guayaba orgánica es certificada, efectivamente ha sido un reto, cuesta mucho. Iniciamos el año pasado con 400 hectáreas con un paquete tecnológico para una sola zona, en Michoacán también hay y en Zacatecas, pero fue un problemón porque el paquete tecnológico para manejar lo orgánico no resultó y fue una frustración, sin embargo, estamos en la pelea, lo vamos a hacer.

**ING. SIMON TREVIÑO ALCÁNTARA. DIRECTOR GENERAL DE AGRICULTURA:** Comenzaría definitivamente haciendo una invitación a la vez que una aclaración. Los sistemas producto están abiertos, tienen una total apertura a la participación de todo aquel que quiera sumarse. Las convocatorias se han hecho públicas, se han hecho directamente con todas las organizaciones de cada uno de los estados para que se sumen y participen.

La dirección de los sistemas producto queda a cargo de los propios dirigentes, a cargo de los propios representantes de los sistemas producto, los que ellos mismos eligen y deciden a quién van a estar representando. Se están dando los propios sistemas producto, las propias organizaciones están dando claros signos de avance y de progreso en cómo van estructurándose y cómo se van combinando entre los diferentes actores o agentes económicos, para el fin para el que están constituidos. Esta es una estrategia ganar-ganar, en la que todos están invitados, están las puertas siempre abiertas. Haría una aclaración: se está trabajando con el padrón de productores y de predios de guayaba; tenemos un avance del 30% en el padrón; esto no quiere decir que el 30% de los productores a nivel nacional sean los que están incorporados al sistema producto, solamente entre Aguascalientes, el Estado de México, Michoacán, Querétaro y Zacatecas tenemos prácticamente el 95% de la producción de guayaba. Para terminar mi intervención, la diferencia que se ha venido insistiendo y plasmado en la estrategia de los sistemas producto, es que los sistemas producto son de los agentes económicos que participan ahí, nosotros solamente somos normativos, facilitadores, impulsores del desarrollo, los que deciden, los que toman las decisiones, son los propios agentes, los que han construido su plan rector. No ha sido un dictado en oficinas centrales, ni ha sido tampoco un dictado de ningún gobierno estatal, sino ha sido un trabajo de muchas reuniones, de muchas horas de trabajo, hecho por los propios agentes que participan en los sistemas producto.

**ING. ANTONIO RUIZ GARCIA:** Una última situación que sería bueno proponer, es hacer una promoción más intensa para que realmente los agricultores, en cada uno de los sistemas producto, incluso los productores pecuarios, se acerquen a ellos, son esquemas abiertos, los apoyos no son a través de los sistemas producto, eso es importante decirlo; los esquemas de apoyo siguen yendo de manera directa al agricultor, pero el sistema producto tiene algún mecanismo de apoyo simplemente para poderle dar el servicio a los agricultores del producto que están representando. Este es más bien el espíritu de los apoyos que se dan a los sistemas producto, no son nunca intermediarios para el apoyo a la agricultura y esto es muy importante decirlo.

**ACUERDO DUOCENTESIMO QUINCUGESIMO.-** Los integrantes del Consejo se dan por enterados del Informe del Sistema Producto Guayaba.

## **5. SEGUIMIENTO DEL ACUERDO NACIONAL PARA EL CAMPO**

## **5.1 REPORTE DE AVANCES EN LOS TRABAJOS DE LAS COMISIONES DE APOYO A LA INSTRUMENTACIÓN DEL ACUERDO NACIONAL PARA EL CAMPO.**

**LIC. FRANCISCO J. MARQUEZ AGUILAR:** El informe que se presenta engloba las principales variables que han venido presentándose en el trabajo de comisiones, entre el 17 de marzo y el 18 de mayo. Se han realizado en este lapso 11 reuniones; dos de sistema producto; tres de desarrollo económico; una de medio ambiente y biodiversidad; una de desarrollo social; dos de presupuesto y financiamiento; una de seguridad alimentaria y comercio; y una de ordenamiento de la propiedad rural. Por su parte, el grupo técnico de seguimiento y evaluación sesionó en cuatro ocasiones. Las comisiones de sistema producto, de desarrollo económico y de ordenamiento de la propiedad rural, fueron presididas por los titulares de esas dependencias; el titular de la SAGARPA y el titular de la Reforma Agraria.

De las once sesiones realizadas hasta esta fecha, 8 fueron previas a la sesión del Segundo Aniversario del Acuerdo Nacional para el Campo del pasado día 28 de abril y tres posteriores. El trabajo de las comisiones fue presentado en la sesión anterior. No se dio cuenta de la labor técnica que realizaron las comisiones, sino hasta el propio día 28 de abril y ahí, en el pleno del Consejo, se hizo la descripción de los avances y del balance que presenta cada una de las comisiones en el seguimiento del Acuerdo Nacional para el Campo. Fue presenciado por la mayor parte de los señores consejeros, vieron de viva voz el informe que se rindió.

**ACUERDO DUOCENTESIMO QUINCUGESIMOPRIMERO.-** Los integrantes del Consejo se dan por enterados del Informe de Avances de las Comisiones de Apoyo a la Instrumentación del Acuerdo Nacional para el Campo.

ING. ANTONIO RUIZ GARCÍA  
Presidente Suplente del Consejo

LIC. FRANCISCO J. MÁRQUEZ AGUILAR  
Secretario Técnico del Consejo

LIC. JOSÉ ANTONIO ABASCAL CEBALLOS  
Secretaría de Desarrollo Social

LIC. MA. DE LOURDES GUERRERO REYES  
Secretaría de Economía

ING. AGUSTÍN VELAZQUEZ SERVIN  
Secretaría de Educación Pública

LIC. ALEJANDRO VAZQUEZ SALIDO  
Secretaría de Hacienda

ING. JAVIER BLANCO GARCÍA  
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos  
Naturales

ACT. ROLANDO OCAMPO ALCANTAR  
Secretaría de la Reforma Agraria

LIC. YESICA URBANO BARRIENTOS  
Secretaría de Salud

LIC. MARIANA CASTRO MORENO  
Financiera Rural

LIC. SANDRA SEGURA RANGEL  
Secretaría de Gobernación

DR. LEOPOLDO PASSH MARTÍNEZ  
Comisión de Agricultura y Ganadería  
de la Cámara de Diputados

DIP. RAFAEL GALINDO JAIME  
Presidente de la Comisión Especial  
Para el Campo de la Cámara de Diputados

C. DEMETRIO MONDRAGON BARAJAS  
Secretario Técnico de la Comisión de  
Desarrollo Rural de la Cámara de  
Senadores

DR. REYES ALTAMIRANO CÁRDENAS  
Secretario Técnico de la Comisión de  
Agricultura y Ganadería de la Cámara de Senadores

LIC. RAÚL PÉREZ BEDOLLA  
Alianza Campesina del Noroeste, A.C.  
(ALCANO)

C. MARIO MELÉLENDEZ VELÁZQUEZ  
Asociación Mexicana de Uniones de Crédito del  
del Sector Social, A.C. (AMUCSS)

LIC. GUADALUPE I. SOLÍS SANDOVAL  
Asociación Nacional del Sector  
Agropecuario y Campesino, A.C. (ANSAC)

ING. HUMBERTO SERRANO NOVELO  
Confederación Agrarista Mexicana, Prof.  
Francisco Hernández Mercado, A.C. (CAM)

C. SANTIAGO DOMÍNGUEZ LUNA  
Central Campesina Cardenista, A.C.  
(CCC)

ING. HÉCTOR PADILLA GUTÉRREZ  
Confederación Nacional Campesina,  
A. C. (CNC)

LIC. CUAHUTÉMOC MARTÍNEZ CRUZ  
Consejo Nacional de Sociedades y  
Unidades de Campesinos y Colonos,  
A.C. (CONSUC)

ING. HERIBERTO SANTANA RUBIO  
Consejo Coordinador Nacional de Cajas  
Solidarias, A. C. (CCNCS)

C. ESTEBAN L. ESPINOZA LÓPEZ  
Frente Nacional para la Defensa del  
Campo Mexicano (FNDM)

LIC. JOSÉ LUIS GONZÁLEZ AGUILERA  
Unión General de Obreros y Campesinos  
de México "Jacinto López Moreno", A.C.  
(UGOCM)

PROF. ALVARO LÓPEZ RIOS  
Unión Nacional de Trabajadores  
Agrícolas, A. C. (UNTA)

ING. IGNACIO MOLINA ZALDIVAR  
Coordinadora Nacional de las  
Fundaciones Produce, A.C. (COFUPRO)

ING. RENE FONSECA MEDINA  
Consejo Nacional Agropecuario (CNA)

LIC. JULIAN OROZCO GONZÁLEZ  
Confederación Nacional de Propietarios  
Rurales A. C. (CNPR)

LIC. ESTELA GUERRA ATRIP  
Consejo Mexicano de la Flor, A.C. (CMF)

C.P. JORGE FAMILIAR HARO  
Fundación para el Desarrollo Rural  
(FMDR)

LIC. OCTAVIO O. PÉREZ PADILLA  
Confederación Nacional de Cámaras  
Industriales (CONCAMIN)

LIC. ENRIQUE DOMÍNGUEZ LUCERO  
Confederación de Porcicultores Mexicanos  
A. C. (CPM) I

ING. JAIME PÉREZ GARZA  
Asociación Nacional de Egresados de la  
Universidad Autónoma Agraria  
"Antonio Narro" (ANEUAAAN)

ING. SERGIO RAMÍREZ VARGAS  
Confederación Nacional Agronómica, A.C.  
(CNA)